

Dotační politika z pohledu provozovatele

Ing. Ondřej Beneš, Ph.D.

Severočeské vodovody a kanalizace, a.s.

Konference SOVAK

Liberec 4/10/2008





Obsah:

- **Úvod**
- **Obecné ekonomické úvahy**
- **Konkrétní ekonomické dopady**
- **Právní pohled na dot. politiku**

- **Objektivní skutečností je rozdělení vodohospodářského oboru do řady forem provozu a vlastnictví – nejrozšířenější je ovšem model delegovaný**
- **Dotační tituly dlouhodobě představují nedílnou část zdrojových titulů při výstavbě infrastruktury**
- **Nová Metodika OPŽP v návaznosti na dohodu o Podmínkách přijatelnosti klade na vlastníky a nepřímo pak na provozovatele nesmyslné požadavky pod heslem zabránit provozovateli v získání „nepřiměřené výhody“**
- **Opak je ovšem pravdou – provozovateli nejen, že nevzniká výhoda – naopak nese negativní dopady**

Úvod



- **Předpoklad ukončení možnosti čerpání zásadních dotací vzhledem k platnosti Rámcové vodní směrnice a požadavku na samofinancování oboru (2010 a n+2)**
- **MŽP nesprávně informuje o vyřešení klíčových aglomerací z pohledu implementace směrnice 271/91 ES – materiál do vlády odeslán přes zásadní rozpory s MZe a MF a již dvakrát odmítnut. Nutno řešit zdrojový deficit v návaznosti na usnesení vlády č. 1391/2006 (531 aglomerací k přímé realizaci opatření a 51 aglomerací s předpokladem překročení počtu 2000 EO). ČR má možnost subjektivně určit hranici „vyřešeného stavu“, přesto u řady aglomerací problémy přetrvávají.**

- Při zpracování finanční analýzy musí žadatelé posuzovat obecné přínosy staveb (započítáno např. nereálné snížení nákladů na ind. odběry – studny a snížení spotřeby balené vody 😊)
- Posuzována též schopnost uživatelů služby podílet se na provozu a obnově budovaného majetku. Mezera vykrývána dot. prostředky, nicméně již nyní zřejmé, že v řadě případů nebudou uživatelé služby schopni po skončení životnosti nést plné náklady na obnovu

Příklad pro SčVK:

- Realizace ČOV a kanalizace pro aglomeraci 5 000 EO v souladu s platným NV 229/2007 Sb., tedy odstr. P a N
- IN ČOV 10 tis. Kč/EO, kanalizace 30 tis. Kč/EO, životnost technologie 8 let, konkr. stav. částí 30 let a lin. staveb 80 let, tarif stočné 25,60 bez DPH, spotřeba 104 l/os.den
- Nutnost ročního kumulované příspěvku ve stálých cenách 983 Kč/EO. Při současné spotřebě a ceně stočného je kumulovaná platba za celou službu v průměru 971 Kč/EO. Řešením je razantně navýšit tarif – ovšem zřejmé negativní efekty – další pokles spotřeby (rok 2008 v regionu SčVK až 4 % pokles). Ideální je rozpustit do solidární ceny.

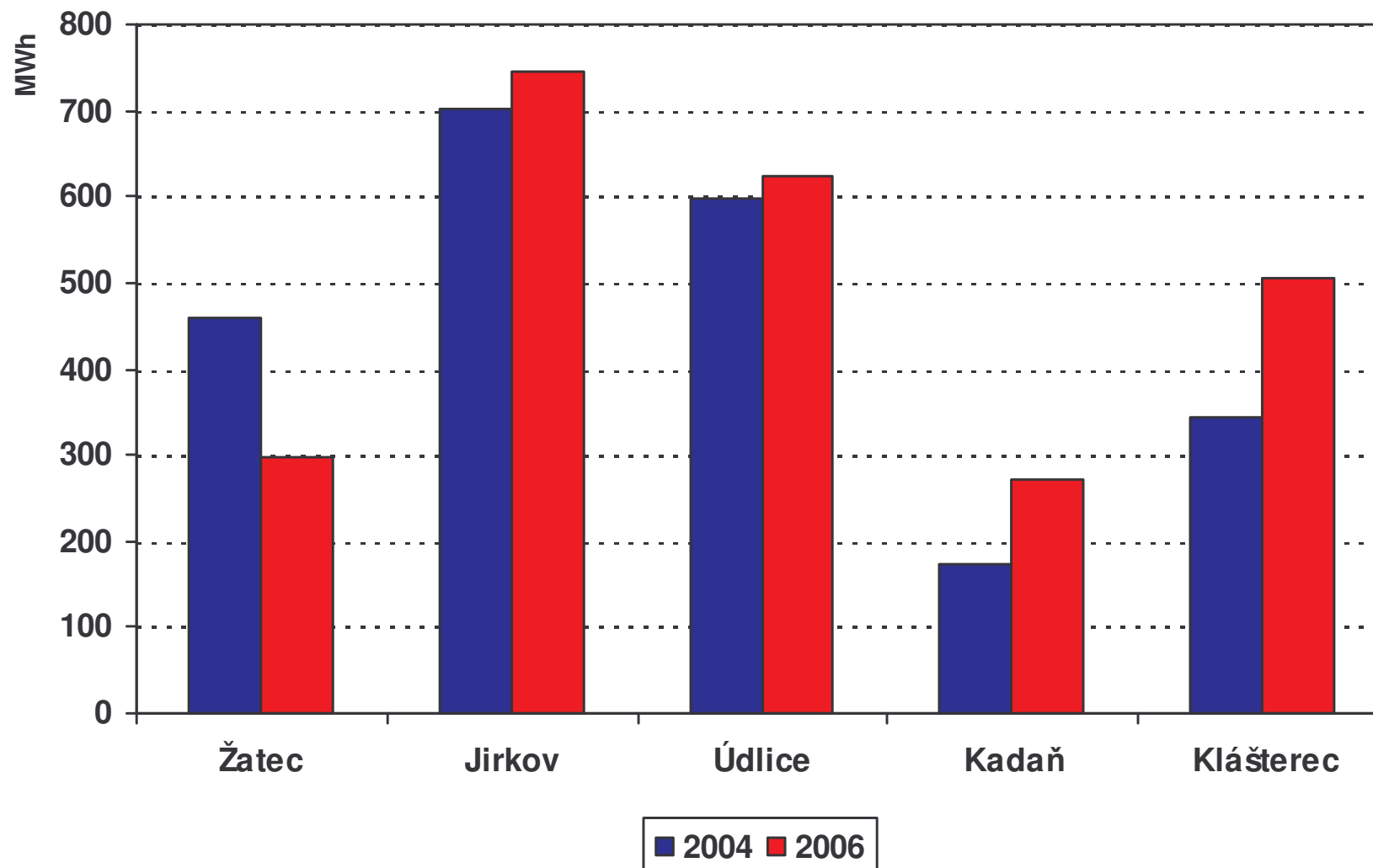
Realizace projektu ISPA č. 2001/CZ/16/P/PE/004 Podkrušnohoří

- **Rekonstrukce ČOV Údlice, Jirkov, Žatec, Klášterec nad Ohří, Kadaň - kategorie 10 001-100 000 EO**
- **Dopad legislativy – přechod z NV 82/1999 Sb. na NV 61/2003 Sb. - zvýšení nároků na technologické uspořádání ČOV - dodatečné investiční náklady.**
- **U všech zmiňovaných ČOV došlo vzhledem k uplatnění požadavků na kvalitu odtoku k zásadním nárůstům u spotřeby elektrické energie, chemikálií, ale bohužel u některých ČOV i k nárůstu nákladů na údržbu (ASŘ, analyzátory, doladění technologických celků).**

Konkrétní ekonomické dopady



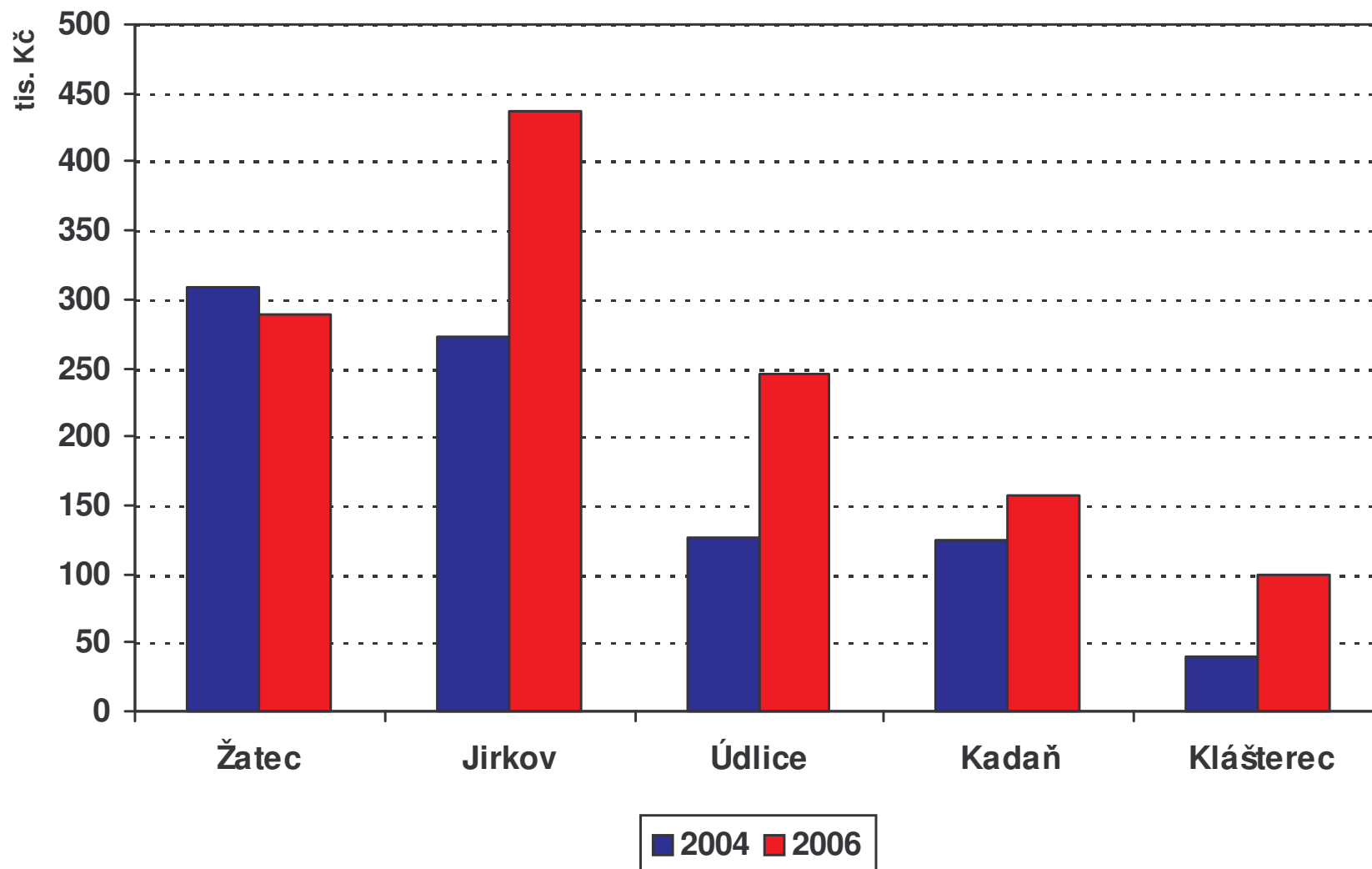
Spotřeba elektrické energie ve 2. pololetí 2004 a 2006



Konkrétní ekonomické dopady



Náklady na chemikálie ve 2. pololetí 2004 a 2006



Konkrétní ekonomické dopady



**Realizace projektu č. 2004/CZ/16/P/PE/004 Lužická Nisa,
rekonstrukce ČOV Liberec**

	Položka	Náklady 2006 (Kč)	Náklady 2008 (Kč)	Nárůst (%)
III. kvartál	chemikálie	1 161 094	1 426 231	23%
	el.energie	1 072 358	2 593 100	142%
	plyn	54 207	68 677	27%
	likvidace kalů	1 134 092	646 001	-43%
	likvidace ostatních odpadů	449 975	450 471	0%
	opravy	292 130	403 433	38%
	servis, revize	326 892	388 891	19%
	laboratorní práce	115 946	174 905	51%
	celkem	14 253 710	16 621 432	17%
Rok	úplaty	1 749 000	1 637 000	-6%

- **Podmínky přijatelnosti a Metodika OPŽP vydané MŽP nastavují speciální podmínky pro subjekty, kteří provozují pouze oddílný model provozování.**
- **Materiály v rozporu s evropským právem (zásadou rovného zacházení, nediskriminace, zásadou přiměřenosti a dalšími) vůči soukromým provozovatelům vodohospodářské infrastruktury a to zejména z důvodu, že jsou svým charakterem nestandardní, quasi regulatorní, nepřezkoumatelné a diskriminační, neboť vytváří různé kategorie žadatelů**
- **Dle MŽP jsou u skupiny „veřejných provozovatelů“ rizika minimální, což je ovšem tvrzení ničím nepodložené, které podtrhuje diskriminační charakter podmínek přijatelnosti**

- **Nepřiměřená výhoda**. Hlavním argumentem MŽP „vyloučení rizika nepřiměřené výhody na straně soukromého provozovatele“. Definice nepřiměřené výhody (NV) v Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 „Pro zajištění účinnosti, spravedlnosti a udržitelného vlivu intervence fondů by měla existovat ustanovení, která zaručí, že investice do podniků budou dlouhodobé, a zabrání tomu, aby byly tyto fondy využívány pro zavádění nenáležitých výhod“. NV by se měly posuzovat ad hoc, nikoli paušálně prostřednictvím jakéhosi obecného podpůrného materiálu

- **Oddělitelnost majetku** - Metodika iracionálně vylučuje možnost všech investorů pro jakoukoliv část nově budovaného či rekonstruovaného majetku vybírat si provozovatele a omezuje výkon vlastnického práva majitele vystavuje ho do situace, kdy pro splnění požadavků MŽP, které jdou opět vysoce za rámec požadavků Evropské komise, musí vyjednávat s provozovatelem o řadě úprav jak v provozní smlouvě, tak i v ekonomice fungování vztahu

Děkuji za pozornost

